



RELATÓRIO DE REVALIDAÇÃO DE DIPLOMA

Autor: João Bosco Macedo da Costa

Orientador: Dr. Favio Portillo B.

TÍTULO DO TRABALHO: Los problemas de salud cuasados por El vertedero municipal de La ciudad de Campo Grande – MS

Relatório

Após leitura e análise do conteúdo da Dissertação fez os seguintes comentários sobre o texto, segundo a ordem que se apresenta a seguir:

a) Título

Quanto ao título verificou-se a dissonância entre o que se apresenta na capa “Administración ideal de um relleno sanitário em Campo Grande-MS”, e o que foi apresentado na folha de rosto “Los problemas de salud cuasados por El vertedero municipal de La ciudad de Campo Grande – MS”. Embora haja essa diferenciação do título julgou-se que o mesmo está consoante a temática do PRODEMA.

b) Estrutura

A Dissertação foi redigida em 313 páginas, sendo 17 páginas pré-textuais, 252 páginas numeradas e 44 folhas sem numeração. O trabalho está organizado em Introdução, cinco capítulos e Anexos. A Introdução contem 16 páginas; a Fundamentação Teórica 221 páginas; o Capítulo II, que se refere a Metodologia da pesquisa está estruturado em 25 páginas; o Capítulo III que contem os resultados estatísticos possui apenas 12 páginas; o Capítulo IV, Análises e interpretação dos resultados, estão descritos em apenas seis páginas, totalizando 18 páginas de resultados; O Capítulo V, Conclusões e Recomendações em 15 páginas; e, a Bibliografia em 6 páginas.

[Handwritten signatures]

c) Resumo

O autor faz confusão de conceitos, inclusive usa o termo Lixão como sinônimo de Aterro Sanitário (Ver resumo, página XI) o que se repete em vários momentos do texto o que mostra a deficiência nas bases teóricas. O objetivo exposto no resumo se difere do apresentado na introdução e em vários trechos ao longo do trabalho.

d) Introdução e objetivos

Na introdução o autor tenta justificar a razão de ser do trabalho, complementando com algumas questões de pesquisa e hipóteses. O objetivo geral não atende ao diagnóstico dos problemas de saúde causado pelos resíduos sólidos. O autor apresenta sete objetivos específicos sendo que parte deles estão condizentes com a temática abordada, porém não são suficientes respondidos ao longo do trabalho.

e) Revisão da literatura

No plano conceitual da dissertação o autor apresenta vários parágrafos que não são de sua autoria, o que pode caracterizar plágio. A revisão da literatura não obedece uma sequência lógica e tão pouco considera autores que tratam da problemática dos resíduos sólidos. Nesse sentido, além das normas técnicas vários autores que tratam da conceituação e classificação de resíduos sólidos não foram consultados o que fragiliza o referencial teórico. O autor faz referências há poucos autores, como exemplo, Holanda (1995), Costa (1994, 2004, 2005), Dias (2004) e prioriza o uso de sites de busca, como Wikipédia, Google e até sites de escolas, os quais não são os mais recomendados para um trabalho científico.

No tocante a classificação dos tipos de resíduos o texto apresentou falhas, pois além de não seguir referencial bibliográfico reconhecido, o texto é repetitivo e se baseia em sites para citar os resíduos quanto a origem, ficando evidente as deficiências nas bases teóricas conceituais.

Ao longo da fundamentação várias falhas foram identificadas, tais como:

- A falta de conexão entre parágrafos;
- As figuras não apresentam títulos e não são citadas no texto além de

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

formatadas de maneira inadequada;

- As citações foram apresentadas incorretamente e sem apresentação no capítulo de referências;

- É comum a apresentação de informações divergentes ao longo da redação (Exemplo: nas páginas 86 e 103 cujas distâncias de cursos de água para um aterro sanitário são divergentes);

- no trecho da página 28 e 29 (último parágrafo) percebe-se a falta de coesão e/ou interpretação do material que subteme-se que foi lido embora referência não tenha sido citada, apresentando trechos aleatórios sem conexão e/ou articulação com a temática abordada.

Trecho da Dissertação

los acompañada de comentarios sobre la producción de residuos en las diferentes etapas de nuestra historia hace de este libro para los jóvenes una herramienta importante para la educación ambiental.

Tradução

acompanhado por comentários sobre a produção de resíduos em diferentes fases da nossa história torna este livro para os jovens uma importante ferramenta para a educação ambiental.

- Página 104: no último parágrafo o autor aborda a preservação da natureza. Entretanto, percebe-se a confusão de conceitos entre preservar e conservar os recursos naturais, os quais não são discutidos no texto;

- Página 122: apresenta informações desatualizadas;

- Página 125: o autor afirma que a produção de resíduos sólidos no Brasil varia até dois quilos por habitante/dia o que mostra as fragilidades, pois em 2013 as estimativas dessa produção ainda não atingiram tal produção. Em nenhuma passagem da Dissertação o autor faz referência aos fatores que influenciam na origem e formação dos resíduos sólidos, como por exemplo: os hábitos e os costumes do local onde se vive; o grau de educação do homem; o poder aquisitivo; a faixa etária da população; o grau de desenvolvimento local da área relativa à produção; as estações sazonais e as condições climáticas; e as leis e regulamentos existentes;

- Na página 146: o autor se propõe a resolver o problema do lixo nos bairros pesquisados (o que se repete em várias páginas, como exemplo na página

248). Essa afirmativa mostra a falta de conhecimento da magnitude dos problemas que são gerados pela disposição inadequada de resíduos. Os resíduos sólidos urbanos são considerados de difícil "solução" até mesmo para o setor responsável pelo gerenciamento de resíduos sólidos urbanos;

- Há também divergência de informações quanto aos dados populacionais e a produção de resíduos em Campo Grande (página 158 e 198: população de 663.621 habitantes com produção de resíduos 418t/dia e 650g/hab./dia; página 160: população de 592.007 habitantes e média de 448,37t/dia; página 179, produção de 500t/dia;

- Ademais, o autor faz citação da necessidade de coleta seletiva e Educação Ambiental, mas não apresenta referencial teórico que trate das referidas temáticas.

f) Metodologia

Os procedimentos não foram bem delineados e não correspondem a proposta de pesquisa enunciada do ponto de vista teórico-metodológico, conseqüentemente o autor não conseguiu dar suporte ao desenvolvimento do trabalho e subsidiar as respostas dos objetivos estabelecidos.

O autor seleciona dois bairros de Campo Grande como objeto empírico e usa questionário como instrumento de pesquisa selecionando uma amostra de apenas dez pessoas, cinco para cada bairro que mora no entorno do Lixão. Entretanto, vale ressaltar que o universo o qual essa amostra foi extraída não foi apresentado. Desse modo não ficou claro como foi definida a amostra e nem o princípio estatístico utilizados. Assim, a falta de critérios para a seleção das amostras e a quantidade das amostras evidencia a fragilidade dessa pesquisa que não segue o rigor científico necessário numa dissertação de mestrado, uma vez que as amostras não são consideradas representativas do ponto de vista científico.

Segundo o autor foram feitos dois questionários, um para o funcionário da Secretaria de Saúde e outro para os moradores. Entretanto, os questionários usados para aquisição das informações não foram apresentados nos apêndices.

Na fundamentação teórica o autor aponta que um dos bairros (Dom Antônio Barbosa) possui 800 pessoas. A partir dessa afirmativa fica claro que uma amostra de apenas cinco pessoas que moram no entorno da área usada para disposição final de resíduos sólidos não é suficiente para validação das

informações e tão pouco das hipóteses selecionadas. Ademais não é apresentado critério que defina até onde será considerado entorno.

g) Apresentação, discussão dos resultados e as conclusões

Nestes capítulos o autor expõe os resultados e conclui de forma simplória, fragmentada e sem atentar para o que foi estabelecido nos objetivos.

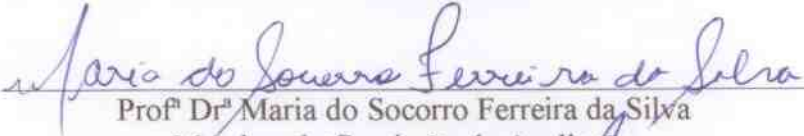
Desse modo, a pesquisa não apresenta bases teórico-metodológicas necessárias o que compromete efetivamente a confiabilidade das informações e/ou qualidade do trabalho. Os dados são apresentados de forma redundante e os resultados não são discutidos no texto. Já as variáveis apresentadas na análise e interpretação dos resultados não aparecem nos resultados.

Por conseguinte, os resultados apresentados são insuficientes, pois não obedecem ao rigor científico necessário para uma dissertação de mestrado. Igualmente, o autor não apresenta na metodologia métodos e instrumentos que possam afirmar que as hipóteses são verdadeiras. Para a comprovação das hipóteses haveria necessidade de estudos mais detalhados bem como exames laboratoriais que comprovem, por exemplo, a contaminação das águas subterrâneas. Outrossim, o trabalho não comprova a produção de gases tóxicos e nem tão pouco as chuvas ácidas.

Cidade Universitária Prof. José Aloísio de Campos, 21 de julho de 2014.



Prof. Dr. Ariovaldo Antonio Tadeu Lucas
Membro da Comissão de Avaliação



Prof. Dr. Maria do Socorro Ferreira da Silva
Membro da Comissão de Avaliação



Prof. Dr. José Daltro Filho
Membro da Comissão de Avaliação



UNIVERSIDADE FEDERAL DE SERGIPE
PRÓ-REITORIA DE PÓS-GRADUAÇÃO E PESQUISA
NÚCLEO DE PÓS-GRADUAÇÃO EM
DESENVOLVIMENTO E MEIO AMBIENTE



Proc. 9480/14-14
p. 65
[Signature]

PARECER DE REVALIDAÇÃO DE DIPLOMA

Autor: João Bosco Macedo da Costa

Orientador: Dr. Favio Portillo B.

TÍTULO DO TRABALHO: Los problemas de salud cuasados por El vertedero municipal de La ciudad de Campo Grande – MS

Fundamentado no material que foi disponibilizado para leitura e análise, no que foi exposto no relatório, e no que tem sido praxe de exigência do PRODEMA, a comissão é de parecer desfavorável a aprovação da citada Dissertação, objeto do presente documentos.

Salvo melhor juízo, este é o nosso parecer.

Cidade Universitária Prof. José Aloisio de Campos, 21 de julho de 2014.

Prof. Dr. Ariovaldo Antonio Tadeu Lucas
Membro da Comissão de Avaliação

Prof. Dr. Maria do Socorro Ferreira da Silva
Membro da Comissão de Avaliação

Prof. Dr. José Daltro Filho
Membro da Comissão de Avaliação